



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
pro území MAS Jemnicko pro období 2014-2020**

26.06.2019

1.0





Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	22
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	23
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	30
Zdroje dat/informací	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	34
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	36
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	41
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	44
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	54
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	59
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	59
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	60
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	61
Zdroje dat/informací	61



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	64
3.1 Představení strategie	64
3.2 Evaluační postup	66
3.3 Shrnutí	66
3.4. Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	68



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A	8
Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 - Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	19
Tabulka 6 - Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	20
Tabulka 7 - Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	21
Tabulka 8 - Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	24
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Jemnicko	28
Tabulka 10 - Přehled fichí/opatření nevyužívaných MAS	31
Tabulka 11 - Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	46
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	50
Tabulka 13 - Programové rámce, Fiche/opatření, alokace (IROP po změně finančního plánu – kurz)	65
Tabulka 14 - Kompletní přehled doporučení	67
Tabulka 15 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Jemnicko	68



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Jemnicko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Jemnicko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Jemnicko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Jemnicko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Jemnicko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Jemnicko, o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Jemnicko pro období 2014-2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Jemnicko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Jemnicko podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Lenka Gliganičová	Pracovník MAS
Jana Karásková	Pracovník MAS
Jana Chvátalová	Pracovník MAS
Ing. Jaroslav Nekula	Předseda RO

Kancelář MAS - Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti

Výběrová komise - Věcné hodnocení

Rozhodovací orgán - Výběr projektů k financování

Kontrolní a monitorovací výbor - Přezkum věcného hodnocení projektů

Řídící orgán IROP/ SZIF - Závěrečné ověření způsobilosti projektů/administrativní kontrola, schválení doporučených projektů k financování, vydání Právního aktu/podpis Dohody.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Jemnicko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky запиše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)



- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Jemnicko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Jemnicko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- IROP – kontrola www stránek MMR - PRV – kontrola www stránek SZIF		
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- IROP – vzor textu výzev na webu ŘO IROP; - PRV – vzor textu výzvy na webu SZIF; dodržení alokace stanovené dle finančního plánu	IROP – dlouhá časová prodleva při kontrole výzvy vč. preferenčních kritérií – zdoluhavý proces, změna kontrolorů	IROP – zasílat výzvy s předstihem (nebrat v potaz lhůty ŘO IROP)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	- IROP – vzory kontrolních listů na webu ŘO IROP - PRV – vzory kontrolních listů na webu SZIF	- IROP - U prvních výzev MAS nebyly k dispozici vzorové kontrolní listy, časová náročnost. - IROP – dlouhá časová prodleva při kontrole preferenčních kritérií	- Získání více zkušeností od ostatních MAS a většího přehledu v území – stanovit lépe definovaná preferenční kritéria - PRV – s předstihem zkonzultovat kritéria s ŘO - IROP – připravit s předstihem před plánovanou výzvou
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	IROP, PRV – flexibilní přístup členů Rozhodovacího orgánu MAS		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování</i>	IROP – existuje vzor interních postupů	IROP – u prvotních interních postupů dlouhé schvalování ze strany CRR/ŘO IROP. Častá	IROP – příprava interních postupů s velkým předstihem před plánovanou výzvou



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
odpovědnými orgány MAS		aktualizace interních postupů – nedodržení harmonogramu výzev	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- IROP – MAS zveřejňuje výzvy, dokumenty k výzvám, pravidla, pozvánky na semináře, prezentace na svém webu – záložka Výzvy IROP. Rovněž informuje potenciální žadatele prostřednictvím e-mailové korespondence. Osobní/telefonické jednání s potenciálními žadateli. - PRV - MAS zveřejňuje výzvy, dokumenty k výzvám, pravidla, pozvánky na semináře, prezentace na svém webu. Rovněž informuje potenciální žadatele prostřednictvím e-mailové korespondence. Osobní/telefonické jednání s potenciálními žadateli.	•	•
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- IROP – rychlá zpětná vazba na dotazy při konzultacích - PRV – rychlá zpětná vazba na dotazy při konzultacích	- IROP – dlouhá časová prodleva při schvalování interních postupů, výzev. - PRV – při vznesení konkrétního dotazu ve většině případu vykopírování	•



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		přesného textu z pravidel.	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- budou vytvořeny nové webové stránky MAS, které budou přehlednější
- díky větším zkušenostem zaměstnanců MAS se snižuje chybovost při přípravě výzev
- časová prodleva při schvalování dokumentů a výzev ze strany ŘO IROP
- ze strany SZIF nejsou problémy při schvalování dokumentů



Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- IROP – přínosné jsou příručky pro práci s MS 2014+, které jsou dostupné na webu ŘO IROP. Dále je výhodou testovací verze MS. - PRV – prezentace pro práci s PF dostupné na webu SZIF.	PRV – neexistence testovací verze podání žádosti o dotaci. Prezentace pro práci s PF by mohla mít detailnější postup.	IROP, PRV – zaměstnanci MAS musí pravidelně sledovat aktualizace systému, podkladů, výzev a pravidel (musí si nastavit systém sledování změn)
Školení	IROP – zajišťuje NS MAS (MS2014+)	- PRV – méně školení k výzvám a seminářů zaměřených na práci v PF - Nedostatečné vzdělání zaměstnanců MAS v oblastech veřejných zakázek, stavebního zákonu apod.	- PRV - Získat více zkušeností od ostatních MAS pro práci v PF - Proškolení zaměstnanců v oblasti veřejných zakázek, stavebního zákonu (tyto informace jsou důležité při konzultacích s potencionální žadateli.)
Zadání výzvy do MS/PF	- IROP – MAS využila příručky pro zadávání výzvy do systému - PRV – jednoduché zadání výzvy do PF	IROP – při prvních výzvách MAS neměla se systémem zkušenosti – časová náročnost. Častá nefunkčnost systému MS 2014+.	IROP – zadávat výzvy do systému MS v předstihu, dle příručky
Provádění změn ve výzvách	MAS dosud neprováděla změny ve výzvách IROP a PRV	-	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele	IROP, PRV – v případě většího počtu zájemců o semináře má MAS zajištěny prostory k pronájmu; semináře mají většinou informační význam	IROP, PRV – MAS uspořádává semináře většinou v prostorách kanceláře MAS (menší účast)	IROP, PRV – více uveřejňovat pozvánky na semináře v místním tisku



	IROP, PRV - MAS rozesílá pozvánky na semináře e-mailem potenciálním žadatelům, dále pozvánky zveřejňuje na svých webových stránkách a zasílá je partnerům MAS, členským obcím s prosbou o vyvěšení na jejich stránkách a úředních deskách.		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	PRV – zaměstnanci MAS mají zkušenosti s výzvami a příjmem Žádostí o dotaci z minulého předcházejícího období	- IROP – nezkušenost MAS v předešlém období s výzvami IROP, některé dotazy potenciálních žadatelů jsou konzultovány s ŘO IROP - PRV – složitější dotazy potenciálních žadatelů jsou konzultovány s pracovníky SZIF – nezkušenost MAS s některými projektovými záměry, které nejsou zcela jednoznačné	- IROP – složitější záměr konzultovat s CRR, zda jsou výdaje v projektu způsobilé - PRV – složitější projekty předem konzultovat - IROP, PRV – upozornit potenciální žadatele, aby své projektové záměry konzultovali individuálně a v dostatečném předstihu, aby byl čas na konzultace s SZIF, CRR
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	- IROP – vše se podává přes systém MS, průběžná evidence a stahování projektů a příloh - PRV – MAS zatím přijala v listinné podobě pouze jednu dokumentaci v 1. Výzvě – v období příjmu Žádosti o dotaci, v kanceláři byli přítomni dva pracovníci, kteří přílohu převzali		
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	IROP – informace dostupné na webu MAS, u každé výzvy uveden přímý odkaz na danou výzvu, kde jsou aktuální informace. Rozeslání e-mailů s informace potenciálním žadatelům.		



	PRV – informace dostupné na webu MAS, rozeslání e-mailů obcím, aby uveřejnily na svých webech informace a rozeslání e-mailů potenciálním žadatelům. Při vyhlášení výzvy MAS SZIF zveřejňuje informace na svých stránkách.		
--	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Každý rok dochází k aktualizaci a změnám v procesu příjmu Žadostí o dotaci přes Portál farmáře, to sťažuje práci zaměstnancům MAS - nepřehledné
- Získání praxe v systému MS, ale častá nefunkčnost systému
- Zvýšit vzdělání zaměstnanců MAS v jednotlivých oblastech (veřejné zakázky, stavební zákon..)
- Průběžně sledovat aktualizace podkladů, výzev, příslušná pravidla
- Semináře před výzvami mají ve většině případů informativní charakter, je dobré projekt konzultovat individuálně

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	PRV – zaměstnanci MAS mají zkušenosti s věcným hodnocením PRV z předešlého období, stanovená pevná bodová hranice pro preferenční kritéria	IROP – zaměstnanci MAS nemají zkušenosti s věcným hodnocením v IROPu	IROP – využít/získat zkušenosti od jiných MAS a dále je předat členům Výběrové komise



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	PRV – zaměstnanci MAS mají zkušenosti z předešlého období	- IROP – zaměstnanci MAS nemají zkušenosti s kontrolou FNaP v IROP, kontrolní listy FNaP jsou velmi obsáhlé, je nutný detailní popis zdůvodnění každého kritéria – administrativně náročné - IROP, PRV - problematika u stavebních projektů – zaměstnanci nejsou dostatečně proškoleni	- IROP, PRV – zajištění odborných školení na danou problematiku (stavební projekty, dokumentace) - IROP – pečlivá příprava kontrolních listů, v předstihu schvalovat
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- IROP – předem formou e-mailové korespondence - PRV – dokumentace poskytnuta až přímo na jednání		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO)	IROP, PRV – členové Výběrové komise a Rozhodovacího orgánu jsou informováni formou e-mailové korespondence. Členové jsou časově flexibilní. Pozvánky jsou	IROP – pozvánky na zasedání Výběrové komise nutno zasílat depeší 10 pracovních dní předem	



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	- rovněž zveřejněny na webu MAS. - IROP – pozvánky na zasedání Výběrové komise jsou zasílány depeší		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	IROP – členové Výběrové komise mají předem poskytnuty podklady pro věcné hodnocení – projekty mají prostudované (menší počet projektů, max. 3 projekty ve výzvě)		IROP – řádné proškolení hodnotitelů
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	IROP, PRV – ve sledovaném období neměla MAS žádný projekt k přezkumnému řízení		
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- IROP, PRV – informace o podpořených projektech, zápisy z jednání jsou zveřejněny na webu MAS - IROP – auditní stopa v MS2014+		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	- IROP – depeší v MS 2014+ - PRV – formou e-mailové korespondence		
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	IROP – prostřednictvím MS2014+ po schválení zápisu Rozhodovacího orgánu	PRV – vybrané Žádosti o dotaci se nejprve musely elektronicky podepsat a verifikovat i přílohy –	PRV – apelovat na seminářích na žadatele, aby nenechávali odeslání Žádosti o dotaci na



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		časově náročné v případě většího počtu žádostí a dále žadatelé musejí přeposlat na RO SZIF – většina žadatelů nechává odeslání na poslední chvíli	poslední chvíli. MAS nemůže ovlivnit postup podávání žádosti (el. podepisování a následné odeslání na RO SZIF), je to v kompetenci RO SZIF

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- V IROP je nízký počet přijatých projektů ve výzvách, proto FNaP jsou prováděny v kratší časové lhůtě
- V IROP nemá MAS zkušenosti z předešlého období s projekty, problém je zejména v kontrole dokumentací (stavební projekty)
- V IROP jsou kontrolní listy velmi obsáhlé, nutný detailní popis zdůvodnění každého kritéria – administrativní náročnost kontroly
- V PRV je větší počet přijatých projektů, ale FNaP jsou ve stanovené lhůtě splněny



Tabulka 5 - Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Nejčastěji MAS používá pro komunikaci e-mailovou korespondenci, kde informuje žadatele o aktuálním dění		
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)			
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Zastaralé web stránky, složitá správa		Předávat informace do obcí, které vydávají místní tisk
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	MAS s potenciálními žadateli komunikuje e-mailem/telefonicky/osobně (nejčastěji před vyhlášením výzev, před podáním zpráv o realizaci či zpracováním žádostí o podporu)	- Méně aktivní žadatelé nereagují na e-maily vůbec, někteří nemají o spolupráci vůbec zájem	Zvýšení osobních návštěv školských zařízení
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	- MAS založila na svém webu záložku Šablony pro ZŠ a MŠ, kde jsou zveřejňovány informace pro potenciální žadatele		

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.



Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- Pravidelná informovanost zástupců škol a školských zařízení zejména prostřednictvím e-mailové korespondence
- Pravidelné semináře zaměřené na danou problematiku
- Animace škol v území probíhá pravidelně a uspokojivě
- Propagace MAS – nový web

Tabulka 6 - Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	•	•	•
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	•	•	•
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 7 - Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	•		•
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	•	•	•
<i>Zapojování veřejnosti</i>	•	•	•
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	•	•	•
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	•	•	•
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Jemnicko,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Jemnicko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Jemnicko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Jemnicko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Jemnicko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Jemnicko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 8 - Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT ⁴				APP ⁵	Opatření / Aktivita Programového rámce ⁶	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
Špatný technický stav silnic a cest; Obtížná dostupnost úřadů a některých základních služeb pro občany bez vlastního automobilu; Nadměrné zatížení některých sídel automobilovou (především kamionovou) dopravou	Zkušenosti obcí a dalších příjemců s úspěšnými projekty zaměřenými na budování a zlepšování infrastruktury; Dobrá dopravní obslužnost veřejnou dopravou větších sídel v pracovních dnech; Postupné zlepšování veřejných prostranství a vzhledu obcí	Významné opravy místních silnic a cest vč. zvyšování bezpečnosti dopravy - také jako podmínka a pro rozvoj podnikání a cestovního ruchu v regionu; Investice do infrastruktury pro veřejnou dopravu	Nedostatečné finanční zdroje pro investice do místní dopravní infrastruktury a další ekonomická marginalizace regionu; Neúnosná zátěž kamionovou dopravou v některých sídlech - hluk, znečištění ovzduší, nebezpečí	Technická infrastruktura (investice do hmotné infrastruktury)	4.5.1.A. Investice do bezpečnosti a infrastruktury pro hromadnou a nemotorovou dopravu	4.5. Ochrana před negativy automobilové dopravy a podpora jejích alternativ
Nedostatečné finanční zdroje na vybavení spolků zajišťujících veřejný zájem – např. péče o mládež, prevence rizik apod.	Zkušenosti obcí a dalších příjemců s úspěšnými projekty zaměřenými na budování a zlepšování infrastruktury; Relativně bohatý spolkový život a tradice	Investice do infrastruktury pro řešení krizových situací – vybavení a zázemí SDH, jednotek IZS apod.	Nedostatečné finanční zdroje pro investice do místní dopravní infrastruktury a další ekonomická marginalizace regionu; Slábnoucí podpora veřejného sektoru spolkovému životu a aktivitám občanů	Vybavení a rekonstrukce hasičáren (podpora služeb pro občany)	1.5.2. A. Zvyšování akceschopnosti složek IZS	1.5. Efektivní a transparentní veřejná správa
Rychlé stárnutí populace v porovnání s průměrem ČR; Ohrožení měst drogami a kriminalitou; Nedostatek sportovního a mimosportovního zázemí	Zkušenost veřejné správy a neziskových subjektů s koordinací opatření na prevenci kriminality	Budování zázemí pro trávení volného času - kultura, sport, volnočasové aktivity mládeže; Rozvoj bytového fondu v	Další rušení úřadů a veřejných služeb (např. policie, matriky, sociální služby, dopravní obslužnosti) z regionu - zvyšování dojezdové	Snižující se nezaměstnanost, Stárnutí populace	1.4.1. A. Podpora kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi	1.4. Rozvinuté služby pro seniory a osoby ohrožené sociálním vyloučením

⁴ Zdrojem je SWOT ve schválené SCLLD.

⁵ Zdrojem je Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD.

⁶ Zdrojem jsou Programové rámce ve schválené SCLLD.



pro trávení volného času; Pokles počtu obyvatel a odchod lidí za prací do jiných regionů; Výrazně nadprůměrná nezaměstnanost v regionu; Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva		regionu vč. investic do sociálního bydlení - faktor ovlivňující rozhodnutí mladých zůstat v regionu;	vzdálenosti, snižování životního standardu; Nárůst kriminality a zneužívání drog; Nedostatečné finanční zdroje na investiční projekty zaměřené na modernizaci budov veřejného zájmu (školy, památky, účelové objekty pro služby atd.)			
Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva (současnost, srovnání s ČR); Pokles počtu obyvatel a odchod lidí za prací do jiných regionů	Dobrá úroveň poskytovaného vzdělání na místních základních školách; Rostoucí úroveň vzdělanosti obyvatelstva (dynamika); Zkušenosti některých základních škol s investičními projekty zaměřenými na modernizaci škol	Intenzivnější spolupráce veřejného a soukromého sektoru na generování pracovních míst; Investice do vzdělávání Modernizace nemovitostí - škol, školek, účelových objektů,	Vysoká nezaměstnanost a pokračující odliv lidí (hlavně mladých); Rušení mateřských a základních škol v regionu jako klíčového prvku veřejného života v obcích; Nedostatečné finanční zdroje na nutné modernizaci nemovitostí - škol, školek, účelových objektů,	Rušení MŠ v malých obcích, kolísající počet dětí (Odliv obyvatelstva)	2.1.1. A. Podpora kapacit a kvality vzdělávání na školách	2.1. – Kvalitní vzdělávání dětí a mládeže
Malá schopnost regionu generovat pracovní místa; Vysoká zaměstnanost v zemědělství/lesnictví a díky tomu výrazný nárůst nezaměstnanosti v zimních měsících	Zachovalá příroda a řídce osídlená kulturní krajina; Geografická poloha v sousedství s relativně bohatším Rakouskem - možnost výjezdu za prací a rozvíjení přeshraničních ekonomických kontaktů; Přírodní zdroje pro rozvoj zemědělství a lesnictví s vyšší přidanou hodnotou	Rozvoj místní zemědělské a řemeslné výroby (investice do modernizace zázemí a technologií); Realizace investic do infrastruktury potřebné pro podnikání;	Slábnutí schopnosti regionu udržet pracovní místa; Negativní dopad rušení úřadů a dalších služeb na zaměstnanost; Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů; Snižování investiční a podnikatelské atraktivity regionu díky podinvestovanosti infrastruktury	Udržení pracovních míst/nízký počet kvalifikovaných lidí	4.6.1.A. Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství	4.6. – Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví



Malá schopnost regionu generovat pracovní místa; Vysoká zaměstnanost v zemědělství/lesnictví a díky tomu výrazný nárůst nezaměstnanosti v zimních měsících	Zachovalá příroda a řídce osídlená kulturní krajina; Geografická poloha v sousedství s relativně bohatším Rakouskem - možnost výjezdu za prací a rozvíjení přeshraničních ekonomických kontaktů; Přírodní zdroje pro rozvoj zemědělství a lesnictví s vyšší přidanou hodnotou	Rozvoj místní zemědělské a řemeslné výroby (investice do modernizace zázemí a technologií, Komerční využívání produktů místního zemědělství a lesnictví	Slábnutí schopnosti regionu generovat a udržet pracovní místa; Negativní dopad rušení úřadů a dalších služeb na zaměstnanost; Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů;	Zlepšení podpory prodeje výrobků (zvyšování konkurenceschopnosti místních podnikatelů)	4.6.3. A. Zvyšování konkurenceschopnosti zpracování zemědělských produktů	4.6.– Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví
Špatný technický stav silnic a lesních i polních cest; Nižší ekologická stabilita krajiny díky relativně vysokému podílu orné půdy; Obtíže při spolupráci majitelů pozemků a veřejného sektoru na úpravách v krajině	Zachovalá příroda a řídce osídlená kulturní krajina	Realizace opatření na zvýšení biodiverzity, přístupnosti pozemků a ekologické stability krajiny; Úpravy krajiny snižující riziko povodní a podporující retenci vody v krajině	Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů; Snižování investiční a podnikatelské atraktivity regionu díky podinvestovanosti infrastruktury	Investice do lesnické infrastruktury (Péče o krajinu a životní prostředí)	4.6.5. A. Investice do lesnické infrastruktury	4.6.– Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví
Špatný technický stav silnic a lesních i polních cest; Nižší ekologická stabilita krajiny díky relativně vysokému podílu orné půdy; Obtíže při spolupráci majitelů pozemků a veřejného sektoru na úpravách v krajině	Zachovalá příroda a řídce osídlená kulturní krajina	Realizace opatření na zvýšení biodiverzity, přístupnosti pozemků a ekologické stability krajiny; Úpravy krajiny snižující riziko povodní a podporující retenci vody v krajině Snižování negativních dopadů zemědělské činnosti na životní prostředí	Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů; Snižování investiční a podnikatelské atraktivity regionu díky podinvestovanosti infrastruktury	Investice do zemědělské infrastruktury (péče o krajinu a životní prostředí)	4.6.6. A. Investice do zemědělské infrastruktury	4.6.– Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví
Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva (stávající stav v	Rostoucí úroveň vzdělanosti obyvatelstva (dynamika); Geografická	Realizace investic do infrastruktury potřebné pro	Pokračující odliv lidí (hlavně mladých); Úbytek polo-komerčních (např.	Zvýšení konkurence schopnosti	2.4.1. A. Podpora nezemědělského podnikání	2.4. – Konkurenceschopní



porovnání s průměrem ČR); Špatný technický stav silnic a lesních i polních cest; Pokles počtu obyvatel a odchod lidí za prací do jiných regionů; Malá schopnost regionu generovat pracovní místa; Periferní geografická poloha v rámci ČR a velká vzdálenost do okresních a krajských měst	poloha v sousedství s relativně bohatším Rakouskem - možnost výjezdu za prací a rozvíjení přeshraničních ekonomických kontaktů; Přírodní zdroje pro rozvoj zemědělství a lesnictví s vyšší přidanou hodnotou; Atraktivní památky v centrech měst (Slavonice, Jemnice) i ve venkovské krajině	podnikání – obnova silniční a cestní sítě, příprava průmyslových zón, revitalizace nevyužívaných objektů;	pošta) a komerčních služeb v obcích - další pokles zaměstnanosti a životního standardu; Slábnutí schopnosti regionu generovat a udržet pracovní místa; Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů;	místních podnikatelů		podnikatelé
Špatný technický stav silnic a lesních i polních cest; Obtíže při spolupráci majitelů pozemků a veřejného sektoru na úpravách v krajině	Zachovalá příroda a řídká osídlená kulturní krajina; Geografická poloha v sousedství s relativně bohatším Rakouskem - možnost výjezdu za prací a rozvíjení přeshraničních ekonomických kontaktů; Přírodní zdroje pro rozvoj zemědělství a lesnictví s vyšší přidanou hodnotou;	Podpora rozvoje cestovního ruchu v regionu - vytvoření a zlepšení hmotné turistické infrastruktury, koordinovaná propagace regionu;	Snížování investiční a podnikatelské atraktivity regionu díky podinvestovanosti infrastruktury	Zlepšení infrastruktury pro cestovní ruch (zvyšování atraktivity regionu)	2.6.2. A. Zlepšování infrastruktury pro cestovní ruch	2.6. – Rozvinutý cestovní ruch
Malá schopnost regionu generovat pracovní místa; Vysoká zaměstnanost v zemědělství/lesnictví a díky tomu výrazný nárůst nezaměstnanosti v zimních měsících	Zachovalá příroda a řídká osídlená kulturní krajina; Geografická poloha v sousedství s relativně bohatším Rakouskem - možnost výjezdu za prací a rozvíjení přeshraničních ekonomických kontaktů;	Rozvoj místní zemědělské a řemeslné výroby revitalizace nevyužívaných objektů; Komerční využívání produktů místního zemědělství a lesnictví	Slábnutí schopnosti regionu udržet pracovní místa; Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů; Snížování investiční a podnikatelské atraktivity regionu díky podinvestovanosti infrastruktury	Podpora investic do lesního hospodářství (Zvyšování konkurenceschopnosti místních podnikatelů)	4.6.2. A. Zvyšování konkurenceschopnosti lesního hospodářství a zpracování lesnických produktů	4.6. – Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví

Pozn. Závěry sloupce Problémy a potřeby jsou kombinací problému a potřeb ze Strategie MAS a z fokus group.



Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Jemnicko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		11,22 %	9,42 %	8,02 %	5,62 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 059	2 019	2 012	2 014	2024
Dokončené byty celkem	20	15	19	19	
Trvalé travní porosty (ha)	2 649,76	2 676,14	2 670,22	2 679,03	2 693,77
Zemědělská půda (ha)	32 161,52	32 151,57	32 140,08	32 131,40	32 122,97
Lesní pozemky (ha)	16 107,61	16 106,40	16 108,25	16 123,70	16 119,45
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	495,48	496,94	497,33	495,39	494,46
Celková rozloha MAS	53 154,88	53 159,25	53 164,14	53 165,15	53 167,94
Počet obcí v území MAS	47	47	47	47	47
Celkový počet obyvatel MAS	17 477	17 360	17 237	17 132	17 011

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V rámci jednání focus group došli diskutující k závěru, že výstupy z analýzy území z roku tvorby strategie přetrvávají. Členové diskutující skupiny (zástupci veřejného i soukromého sektoru) vidí v území pomalu se zvyšující úroveň kvality života obyvatelstva. Stále však přetrvává odliv mladých lidí do větších měst, která se však v našem území nenachází. (viz počet obyvatel na území MAS). Další slabou stránkou byly vypíchnuty stavy komunikací (komunikace nižších tříd) a ČOV. Na území MAS se nachází více jak $\frac{3}{4}$ malých obcí, které tuto problematiku nemají dořešenou a ani nemají dostatek finančních prostředků na jejich výstavbu. A v neposlední řadě problém s udržení vody v krajině. Výše uvedené problémy patří mezi nejdůležitější slabé stránky území.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Dostupnost dotačních prostředků se snížila a spousta žadatelů negativně hodnotila náročnost podání a vyúčtování jednotlivých dotací, z toho důvodu již raději žádné žádosti o dotaci podávat nebudou.

U některých dotací (viz školy) byla navýšena alokace u přímé výzvy IROP. Školy, které nebyly vybrány, si zažádaly přes SCLLD.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik, která byla vytvořena při zpracování strategie, byla zhodnocena členy focus group jako stále aktuální. Diskuze probíhala jen u následujících rizik a jejich pravděpodobností.

Nedostatek financí na provozní fungování MAS, tj. na zajištění realizace Akčního plánu a dalších potřebných smluvních i rozvojových aktivit (především nedostatek personálních kapacit) - pravděpodobnost 4

- Navržené snížení pravděpodobnosti na 2. Odůvodnění: Na základě zkušeností MAS, která si v rámci realizace strategie podala jeden projekt na zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS, který zrealizovala a v současné době má podaný projekt s číslem II a dále má v plánu podat třetí projekt na celkovou zbylou alokaci MAS.

Nízký zájem v území o realizaci některých opatření (např. v důsledku omezení konkrétní výzvy) - nedodržení finančního plánu a nenaplnění indikátorů – pravděpodobnost 2

- Navržené zvýšení pravděpodobnosti na 3. Odůvodnění – roste administrativní zátěž žadatelů, a schvalovací proces je stále delší (dochází k nedodržení fin. Plánu).



Žadatelé přestávají mít zájem o dotace. Alokace u některých opatření nebudou vyčerpány (hasiči IROP – omezení ORP a žadatelé žádali napřímo, PRV – lesní a polní cesty) – bude přidán článek 20 a nevyužitá alokace převedena na toto opatření.

Klíčová zjištění:

Faktor ovlivňující situaci v území je zásadní snížení nezaměstnanosti avšak stěhování mladých lidí do měst to neovlivnilo, stále dochází k vyliďňování území MAS. Přetrvává potřeba zlepšení stavu komunikací a dále problematika ČOV a kanalizací v malých obcích.

1. Výsledky SWOT analýzy a APP jsou však stále aktuální.
2. Analýza rizik je platná, došlo však ke změně pravděpodobnosti výskytu rizik.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD MAS Jemnicko jsou stále aktuální a použitelná. Administrativní zátěž je pro žadatele jeden z velkých faktorů, zda vůbec o dotaci požádat. Stále je na území potřeba řešit otázky ČOV a kanalizací a havarijního stavu komunikací nižších tříd.

Stanovená rizika ve strategii jsou stále platná, došlo ke změně výskytu pravděpodobností u dvou definovaných rizik.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit tabulku analýzy rizik	31.12.2019	Kancelář MAS
2. Výstupy z odpovědí vzít v úvahu v přípravě strategie 2021-2027	30.6.2021	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční



logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Tabulka 10 - Přehled fichí/opatření nevyužívaných MAS

Programový rámec	Fiche / opatření
PRV	463 Zpracování produktů
	465 Lesní infrastruktura
	466 Zemědělská infrastruktura
	153 Spolupráce
IROP	Zvyšování akceschopnosti složek IZS
	Podpora kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi (sociální bydlení, komunitní centra, sociální služby)

Využitelnost Fichí PRV, nevyužívaných MAS

Fiche týkající se lesních a polních cest nejsou využívány. Žadatelé mají problém s dodržením parametrů cest stanovených v pravidlech.

Zpracování produktů - ze strany žadatelů není o tuto Fchi zájem. Zato ve Fichi 461(zemědělci) je velký přetlak.

U projektů spolupráce je pro MAS komplikované zadání a nalezení správných partnerů pro toto opatření.

Alokace nevyužitá ve výše uvedených Fichích bude převedena na článek 20. Obce mají o tento článek obrovský zájem.

Využitelnost opatření IROP, nevyužívaných MAS

V rámci zvyšování akceschopnosti složek IZS nebyl přijat žádný projekt. Na našem území se tato výzva týká pouze jednoho ORP a pouze na sucho. Žadatelé využili možnosti čerpání prostředků v rámci přímých výzev IROP a případně z prostředků kraje.

Zbylé opatření podpora kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi nebylo doposud vypsáno. Výzva je naplánována na květen 2019.

Prostředky z IZS budou převedeny na školy, kde je evidentní zájem o tuto podporu.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Na základě diskuzního setkání se došlo k závěru, že v rámci programového rámce IROP a to v rámci realizovaného opatření 4.5.1.A – přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Ve vyhlášeném opatření jsou v tomto případě řešeny jen chodníky. V celkovém pohledu (ve slabých stránkách) je potřeba ještě významně přispět i na opravy komunikací nižších tříd a celkové technické infrastruktury obcí. (toto není možné řešit v rámci alokace SCLLD) V rámci opatření 1.5.2. A se jedná o podporu IZS a to pouze jen v ORP ZNOJMO a jen v rámci tzv. sucha. Pokud by bylo do opatření zahrnuto celé území MAS, tak by SCLLD spíše přispěla k řešení daného problému. Dále bylo konstatováno, že opatření 1.4.1.A přispívá spíše nevýznamně a to realizací komunitních center a sociálních bytů. V opatření 2.1.1.A Podpora kapacit a kvality vzdělávání na školách spíše přispívá SCLLD (možnost dostavět MŠ, vybavit ZŠ) avšak alokace MAS je nedostačující.

V rámci programového rámce PRV bylo konstatováno, že prostředky, které byly na tento programový rámec alokovány, spíše nevýznamně přispívají k řešení problémů. V rámci PRV vznikla pracovní místa, rozšiřuje se nabídka zaměstnání, ale problém vyřešen není. Většina slabých stránek definovaných ve SWOT analýze a řešení s tím souvisejících problémů není možné z PRV financovat. Týká se to převážně řešení havarijních stavů silnic, udržení vody v krajině, úbytek obyvatel. Slabé stránky, hrozby a ohrožení jsou stanoveny, ale není možné je řešit pomocí programového rámce PRV v SCLLD.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Významným problémem je nutné řešit havarijní stav komunikací, hlavně nižší třídy. Ani jeden z programových rámců nenabízí možnost tyto projekty podpořit, tzn. že není aktuální rozšířit stávající programové rámce. Stejný případ je i s problémem ČOV, kanalizací a udržení vody v krajině.

Problémy spatřujeme také u „přímých výzev“ (PRV, IROP). V rámci těchto výzev dochází k přeskupování alokací do opatření, která jsou naplňována a je zde přetlak projektů, tím dochází ke konkurenci pro MAS.



Dle SCLLD je jednou ze čtyř základních skupin rozvojových potřeb regionu MAS Investice do hmotné infrastruktury a nemovitostí, do které spadají investice do kvality místních i regionálních komunikací, opravy nemovitostí sloužících pro veřejnost, revitalizace památek, trávení volného času. Jedná se převážně o investice obcí. Tyto investice je možné nově financovat z PRV z článku č.20.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Ze setkání Focus Group vzešel požadavek PRV rozšířit strategii o článek 20 zaměřený na podporu obcí. (Obce jsou připraveni podat projekty a to jak do veřejných prostranství, místa aktivního odpočinku, tak případně na sakrální stavby). Toto prostředky je možné alokovat z Fichí, o které žadatele neprojevovali zájem a již nebudou vypisovány. V IROP není i přes časté informování potenciálních žadatelů o některá opatření (aktivity) zájem, proto dojde ke zrušení některých opatření. (Hasiči, terminály, po vypsání výzvy na infrastrukturu pro sociální inkluzi)

Klíčová zjištění:

1. PRV – finanční prostředky, které nebyly vyčerpány v některých Fichích z důvodu nezájmu žadatelů, budou převedeny na nově vytvořenou Fichí - článek 20, ve které budou podporovány obce
2. IROP – v opatření 1.5.2. A. Zvyšování akceschopnosti složek IZS – do konce roku 2018 byly v tomto opatření vyhlášeny dvě výzvy zaměřené na Techniku IZS. Vzhledem k tomu, že SCLLD omezuje v tomto opatření žádat pouze na oblast sucha a pouze ORP Znojmo, žadatelé neprojevovali o tyto výzvy zájem nebo spíše si už před výzvou MAS zažádali v rámci centrální výzvy IROP. Tyto prostředky budou převedeny do opatření Podpora vzdělávání. V roce 2019 dojde k vypsání výzev na terminály, sociální bydlení a komunitní centra, sociální služby. Pokud by zde zbyla alokace, je doporučeno tuto alokaci využít na bezpečnost dopravy, o kterou je ze strany žadatelů velký zájem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

IROP – V rámci výzev IZS nebyl přijat ani jeden projekt. V rámci území MAS je nízký okruh žadatelů, kteří by si mohli zažádat (také si zažádali, ale v rámci centrálních výzev). Ostatní opatření odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS.

PRV – Z jednání vzešel požadavek rozšířit programové rámce o tzv. článek 20. Z fichí, které byly vypsány, avšak žadatelé o ně neměli zájem, by vznikla alokace pro výše uvedený programový rámec. Ostatní opatření a cíle SCLLD odpovídají potřebám.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--



1. Odstranění aktivity IZS z programového rámce IROP. Alokace převedena na Podporu vzdělávání.	31.12.2019	Kancelář MAS
2. Doplnění programového rámce PRV o článku 20. – úprava finančních plánů Fichí 463, 465, 466, 153	31.12.2019	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V programové rámci PRV lze alokace měnit až po schválení evaluace. V programovém rámci byly ve sledovaném období vypsány všechny Fiche, kromě spolupráce Fiche č. 153. Do Fichí č. 463, 465, 466 nebyl přijat žádný projekt. Projekty ze zásobníků projektů do těchto Fichí nejsou realizovány přes MAS. Ve Fichi č. 461 – Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství je vždy velký přetlak projektů žadatelů (uspěje 1/3 žadatelů). Ve Fichi č. 241 – Podpora nezemědělského podnikání také dochází k přetlaku



projektů (uspějí $\frac{3}{4}$ žadatelů). Fiche 262 Neproduktivní investice v lesích byla vypsána jednou na celou alokaci, byl přijat projekt, který vyčerpal skoro celou alokaci na Fichi. Ve Fichi 462 Investice do lesnických technologií dochází k průběžnému čerpání dle vypsání výzev. Z výše uvedeného lze konstatovat, že prostředky pro zemědělce, podnikatele a lesníky jsou vyhlašovány ve správném čase, kdy jsou žadatelé schopni je využít a řešit tím své problémy a tím i problémy v území.

V programovém rámci IROP byly vyhlášeny zatím tři výzvy. Výzva týkající se Podpory kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi je naplánována na květen 2019. V rámci první výzvy na Bezpečnost dopravy (chodníky) byly přijaty tři projekty. Které se začnou v roce 2019 realizovat. Ve druhé výzvě na IZH nebyl podán žádný projekt. Výzva na hasiče bude vypsána v roce 2019, a pokud nebude opět využita, finanční prostředky budou přesunuty na Podporu vzdělávání (žadatel měl zájem podat na techniku IZS, ale nakonec nepodal). Třetí výzva byla na školy, kde byly přijaty dva projekty. Zbývá alokace bude vypsána v září roku 2019. Prostředky v rámci IROP jsou průběžně čerpány.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

PRV – na základě jednání skupiny bylo řečeno, že na území MAS by byla potřeba alokovat minimálně dalších 65 mil. Kč. A to následovně:

Fiche č. 461 Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství cca 15 mil. Kč – je tu více větších projektů, které by vzaly celkovou stávající alokaci MAS na Fichi.

Fiche č. 462 Lesní technologie cca 5 mil. Kč – v současné době se na území MAS nachází kalamitní stav kůrovce.

Fiche č. 241 Podpora nezemědělského podnikání cca 10 mil. Kč – tyto prostředky by mohly pokrýt aktuální potřeby území.

Fiche č. 262 Neproduktivní investice v lesích cca 1 mil. Kč – alokovaná částka by byla pro větší obce a města.

Fiche č. --- článek 20 – 20 mil. Kč v závislosti na vybraných aktivitách.

IROP: V rámci opatření Podpora vzdělávání by byla potřeba 5 mil. Kč a u opatření Bezpečnost dopravy 8 mil., aby byly uspokojeny potřeby území. U opatření podpora kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi je alokace dostačující.

Klíčová zjištění:

1. V PRV budou finanční prostředky přesunuty po střednědobé evaluaci. Alokace z Fiche č. 463, 465 a 466 a částečně alokace ze spolupráce bude přelokována na nové opatření článek 20.
2. V rámci IROP jsou prostředky na IZS nevyužity a budou přesunuty na Podporu vzdělávání. Alokace do Bezpečnosti dopravy je průběžně čerpána. Opatření na Podporu kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi bude vypsána v květnu 2019. Pokud nebudou ve výzvě projekty, prostředky budou přesunuty do Bezpečnosti dopravy, kde je od obcí o toto opatření evidentní zájem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

PRV:

Fiche č. 461 Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství – prostředky jsou podhodnoceny (u výzev pro zemědělce je stále se zvyšující přetlak projektů)

Fiche č. 462 Investice do lesnických technologií – za současného kalamitního stavu kůrovce jsou podhodnoceny

Fiche č. 241 Podpora nezemědělského podnikání – prostředky jsou podhodnoceny (pokud by byly větší finance, byly by řešeny větší projekty v řádu mil. Kč)

Fiche č. 262 Neproduktivní investice v lesích – částečně dostatečné (stávající alokace je vyčerpána)

Fiche č. 463 Zpracování produktů – prostředky jsou nadhodnoceny (v našem území není zájem o tuto podporu)

Fiche č. 465 Lesní infrastruktura – prostředky jsou nadhodnoceny

Fiche č. 466 Zemědělská infrastruktura – prostředky jsou nadhodnoceny

Fiche č. 153 – prostředky jsou nadhodnoceny

IROP – Bezpečnost dopravy a Podpora vzdělávání – prostředky jsou podhodnoceny,

IZS – prostředky jsou nadhodnoceny (žadatelé ze zásobníku projektů si stihli zažádat dříve z jiných zdrojů, než stihla MAS výzvu vypsát).

Podpora sociální inkluze – zatím nebyla vypsána výzva.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančních plánů PRV- přidání nové fiche, zrušení nevyužívaných)	Do konce roku 2019	Kancelář MAS
2. Změna finančních plánů IROP	Do konce roku 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁷ Tato otázka je orientována spíše

⁷ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

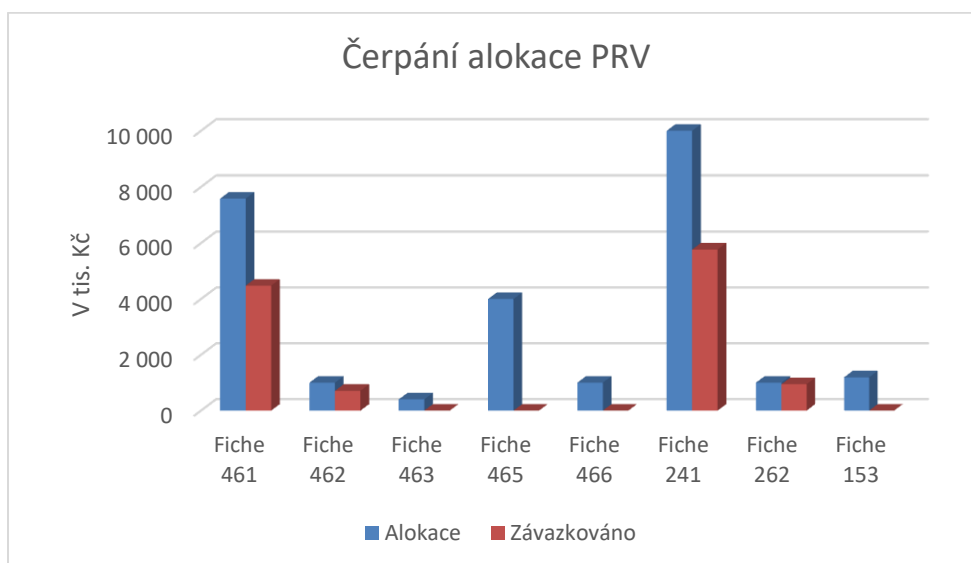
- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS),
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

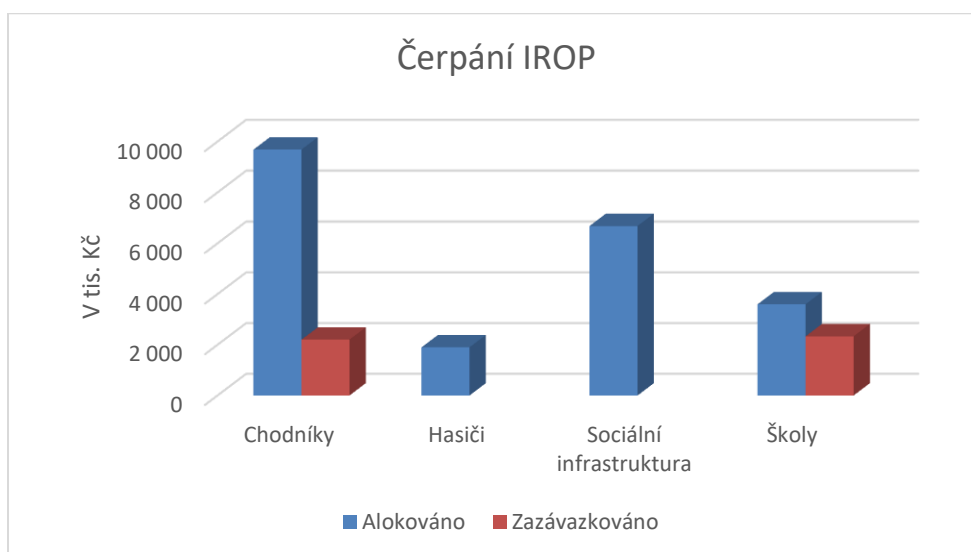
Na následujících grafech je zaznamenáno čerpání v PRV/IROP k 31.12.2018

Graf: 1 Čerpání alokace PRV





Graf: 2 Čerpání alokace IROP



Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Název	Alokace	Závazkováno	Zbývá čerpat	Plánované projekt/ odhad
Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství	7 583 000	4 476 860	3 106 140	Odhad z proběhlých výzev cca 15 mil. Kč
Lesní technologie	1 000 000	707 939	292 061	Informace z focus group (kůrovcová kalamita) 5 mil. Kč
Zpracování produktů	400 000	0	400 000	0



Lesní infrastruktura	4 000 000	0	4 000 000	0
Zemědělská infrastruktura	1 000 000	0	1 000 000	0
Podpora nezemědělského podnikání	10 000 000	5 770 219	4 229 781	Konzultace projektů, informace z focus group 10 mil. Kč
Neproduktivní investice v lesích	1 000 000	943 800	56 200	konzultace k projektu 1 mil.
Spolupráce	1 192 000	0	1 192 000	0
Bezpečnost dopravy	9 686 000	2 203 332	7 482 668	Konzultace obcí (cca 3 projekty) 8 mil.
Hasiči	1 900 000	0	1 900 000	Žadatelé nebudou podávat
Sociální infrastruktura	6 682 036	0	6 682 036	Informace z konzultací (1 projekt)
MŠ a ZŠ	3 600 000	2 334 247	1 265 753	Informace od obcí (cca 3 projekty) 5 mil.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV – Při zpracování strategie MAS určila 8 Fichí na základě dotazníkového šetření a zásobníku projektů. Při prvních výzvách, které se vypsali až po 4 letech je situace následující. Fiche, u kterých dojde ke změnám jsou: Spolupráce, Lesní a Zemědělská infrastruktura, Zpracování produktů. U posledních tří Fichí dojde ke zrušení. Projekty, které byli při zpracování Strategie v zásobníku projektů, si žadatel podal dříve na „přímo“, nebo při zveřejnění pravidel výzvy zjistil, že projekt(ce) nesplňuje požadované parametry. V současné době nejsou žádné projekty pro tyto Fiche konzultovány a z výstupů focus group byl návrh na zrušení těchto Fichí.

IROP – Hasiči a Infrastruktura pro sociální inkluzi

U opatření Hasičů dle zásobníků projektů bylo počítáno s pořízením hasičské stříkačky. Než došlo k vypsání výzvy přes MAS, žadatel využil výzvy na „přímo“. Toto opatření je na území MAS zúženo jen na ORP Znojmo, tím se jedná jen o malý okruh možný žadatelů. Po dotazování možných zájemců s negativní odpovědí bylo navrženo zrušení tohoto opatření.

Infrastruktura pro sociální inkluzi – tato výzva je naplánovaná na červen 2019. Pokud původně plánované projekty ze zásobníku projektů nebudou realizovány (z důvodu změny udržitelnosti u sociálních bytů), i toto opatření bude zrušeno.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních



prostředků (alokaci)?

Odpověď:

IROP – U opatření hasičů je nedostatek poptávky. Jak je zmíněno výše, toto opatření se týká jen ORP Znojmo. Jedná se o úzký okruh žadatelů. Projekty ze zásobníku projektů byli zrealizované dřív, než byla vypsána výzva přes MAS. Okruh žadatelů nelze změnit z toho důvodu je lepší přelokovat prostředky na opatření, kde budou využity.

U opatření Infrastruktura pro sociální inkluzi nelze zhodnotit, nedostatek poptávky. Toto opatření doposud nebylo vypsáno.

PRV- Dlouhodobý nedostatek je zaznamenán u zpracovatelů, lesní a zemědělské infrastruktury. Projekty na lesní a zemědělskou infrastrukturu nebyly do výzev podány, neboť při zpracování projektů bylo zjištěno, že žadatelé nejsou schopni dodržet parametry komunikací stanovené pravidly. Při zpracování alokací ve strategii tyto skutečnosti nebyly známy. Prostředky z těchto Fichí budou převedeny na plánovaný článek 20. U Fiche na projekty spolupráce byla alokace stanovena dle zkušeností z minulých let, kdy MAS aktivně spolupracovala se sousedními MAS. V současné době jsou pravidla nastavena tak, že není zájem aktérů v území o možné podporované aktivity.

Klíčová zjištění:

1. U IROP opatření IZS alokace neodpovídá současným potřebám v území. Jedná se o malý okruh žadatelů, kteří plánované projekty realizovali před vypsáním výzvy MAS.
2. U PRV alokace do jednotlivých Fichí neodpovídá zájmu žadatelů, proto je potřeba převést finanční prostředky na Fiche o které je zájem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

IROP – Alokační u opatření Bezpečnost dopravy (chodníky) odpovídá zájmu potencionálních žadatelů. U opatření Podpora vzdělávání převyšuje hodnota projektů alokovanou částku. Jedná se převážně o projekty, které nebyly podpořeny v tzv. „přímé“ výzvě (doporučeno navýšení o alokaci IZS, viz. předchozí otázka).

PRV – U Fiche zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství, podpora nezemědělského podnikání, podpora cestovního ruchu a podpora lesního hospodářství jsou alokované prostředky využity zcela. U první uvedené Fiche je v každé výzvě přetlak projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančních plánů PRV- přidání nové fiche, zrušení nevyužívaných)	Do konce roku 2019	Kancelář MAS
2. Změna finančních plánů IROP	Do konce roku 2019	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Jemnicko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Jemnicko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti⁸/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů⁹ s vybranými příjemci a zpracování případových studií¹⁰ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru¹¹ →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení



MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - __1__ v PR IROP,
 - __0__ v PR PRV,
- ☐ MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - __1__ v PR IROP,
 - __0__ v PR PRV,
- ☐ MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __1__ v PR PRV,
- ☐ MAS má __1__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __1__ v PR PRV,
- ☐ MAS má __1__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __1__ v PR PRV,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	4*	
PRV	1	2	
CELKEM	1	6	

* jsou započteny výzvy č. 2 a č. 4 zaměřené na Techniku IZS, do kterých nebyl přijat žádný projekt

Klíčová zjištění:

PRV – MAS realizuje výzvy dle předem stanoveného harmonogramu své strategie CLLD. Výzvy na jednotlivé Fiche mají nižší alokace. Nejvíce žadatelů převažuje ve Fichi 461 Zvyšování konkurenceschopnosti, kde projekty žadatelů převyšují alokaci dané výzvy. Rovněž je zájem o nezemědělskou činnost ve Fichi 241 Podpora nezemědělského podnikání, kde se průběžně alokace čerpá a dále o Fichi 462 Zvyšování konkurenceschopnosti lesního hospodářství a zpracování lesnických produktů.

IROP – Harmonogram v tomto OP nebyl zcela dodržen. MAS realizovala první výzvy z OP IROP na jaře 2018 zaměřené na aktivity Bezpečnost dopravy a Technika IZS. O aktivitu Bezpečnost dopravy byl ze strany žadatelů zájem. Co se týče aktivity Technika IZS, nebyl přijat žádný projekt. V současné době není žádný z přijatých projektů proplacen, všechny projekty jsou ve fázi realizace. Na podzim byla vyhlášena další výzva zaměřená na Podporu vzdělávání, do které byly přijaty dva projekty. Ke konci roku, v prosinci 2018 vyhlásila MAS ještě jednu výzvu zaměřenou na Techniku IZS, kde probíhal příjem žádostí o podporu až do února 2019 (opět nebyl ze strany žadatelů zájem, nebyl přijat žádný projekt).



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V rámci PRV MAS realizuje výzvy dle harmonogramu schválené strategie, v roce 2018 byla navíc v rámci 2. Výzvy PRV vyhlášena Fiche 4.6.5 Investice do lesnické infrastruktury z důvodu nevyčerpání alokace v předchozí výzvě.

V rámci IROP nebyl harmonogram dodržen dle schválené strategie. V roce 2018 nebyla vyhlášena výzva na opatření 1.4.1. Podpora kvalitní infrastruktury pro sociální inkluzi. K 31.12.2018 nebyl žádný z projektů proplacen. MAS realizovala první výzvy z OP IROP na jaře 2018 zaměřené na aktivity Bezpečnost dopravy a Technika IZS. O aktivitu Bezpečnost dopravy byl ze strany žadatelů zájem. Co se týče aktivity Technika IZS, nebyl přijat žádný projekt. V současné době není žádný z přijatých projektů proplacen, všechny projekty jsou ve fázi realizace. Na podzim byla vyhlášena další výzva zaměřená na Podporu vzdělávání, do které byly přijaty dva projekty. Ke konci roku, v prosinci 2018 vyhlásila MAS ještě jednu výzvu zaměřenou na Techniku IZS, kde probíhal příjem žádostí o podporu až do února 2019 (opět nebyl ze strany žadatelů zájem, nebyl přijat žádný projekt).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přealokovat finanční prostředky v rámci IROP (opatření, kde nebyl po opakovaném vyhlášení výzvy přijat projekt) – zrušit opatření IZS	3Q.2019	Kancelář MAS
2. Přealokovat finanční prostředky v rámci PRV (Fiche, které přes opakované vyhlášení, nebyl zájem ze strany žadatelů) – zrušit Fiche	3Q.2019	Kancelář MAS
3. Přidat do SCLLD článek 20 PRV	3Q.2019	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategii (vyhnout se opakování chyb/nedostatků,



zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Projekty z území MAS Jemnicka jsou zrealizovány pouze v programovém rámci PRV, v IROP teprve žadatele realizují nebo čekají na vydání právního aktu.

Všechny vybrané projekty z programového rámce PRV jsou fyzicky dokončeny (proplaceny, podána žádost o platbu na RO SZIF).

PRV

Marie Tumová

Název projektu: Nákup olejovacího stroje

Číslo: 17/001/19210/564/177/000976

Fiche: 241 Podpora nezemědělského podnikání

Stav: vyplaceno

ZOS Odbyt, s.r.o.

Název projektu: Modernizace eko farmy

Číslo: 17/001/19210/563/177/000936
zemědělství

Fiche: 461 Zvyšování konkurenceschopnosti

Stav: vyplaceno

ECOREM a.s.

Název projektu: Modernizace výrobního areálu společnosti ECOREM a.s.

Číslo: 17/0001/19210/563/177/000978
SZIF

Stav: kontrola žádosti o platbu na RO



Tabulka 11 - Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹²	% plnění
4.5.	4.5.1.A	7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	-	0	150,00
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	-	31	88,57
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	-	0	0,00
		7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023	-	0	0,00
1.5.	1.5.2.A.	5 70 01	Počet nové techniky a věcných	sety	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	-	0	0,00

¹² Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹²	% plnění
1.4.	1.4.1.A.		prostředků složek IZS									
		5 75 20	Počet expanovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	-	108	100
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	0	0	0,00
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	-	0	0,00
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	2	0	0,00
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	0	1.1.2014	10	31.12.2023	-	0	0,00
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	výsledek	0	1.1.2014	7	31.12.2023	-	0	0,00
2.1	2.1.1.A.	5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	1.1.2014	10	31.12.2023	-	0	0,00
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	-	84,1	93,00
		5 00 30	Podíl osob předčasně	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	-	6,8	126



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹²	% plnění
			opouštějících vzdělávací systém									
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	0	0,00
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2014	50	31.12.2023	-	0	0,00

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹³	% plnění
4.6.	4.6.1.A	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	6	200
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00
4.6..	4.6.3.A.	9 37	Počet podpořených	podniky	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00

¹³ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI20 14+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹³	% plnění
		01	zemědělských podniků/příjemců									
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	0	31.12.2023	0	0	0,00
4.6.	4.6.5.A.	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	0	0,00
		9 43 02	Celková délka lesních cest	km	výsledek	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0	0,00
4.6.	4.6.6.A.	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00
2.4.	2.4.1.A.	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	8	31.12.2023	2	1	0,00
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0	0,00
2.6.	2.6.2.A.	9 27 02	Počet podpořených operací (akcí)	Operace/akce	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	0	0,00
		9 30 01	Celková plocha (ha)	ha	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0,5	0	0,00
4.6.	4.6.2.A.	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	0	31.12.2023	0	0	0,00
1.5.	1.5.3.	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1.1.2014	44 070	31.12.2023	0	0	0,00



Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
4.5.	4.5.1.A	10 195,78	9 686,00	0,00	509,78	0,00	0,00	0,00	0,00
1.5.	1.5.2.A.	2 000,00	1 900,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.4	1.4.1.A.	8 631,58	8 200,00	0,00	431,58	0,00	0,00	0,00	0,00
2.1	2.1.1.A	3 789,47	3 600	0,00	170,52	18,95	0,00	0,00	0,00

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
4.6	4.6.1.A	18 957,50	5 687,25	1 895,75	0,00	11 374,50	0,00	1 476	19,46
4.6	4.6.3.A.	1 000,00	300,00	100,00	0,00	600,00	0,00	0,00	0,00



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

4.6	4.6.5.A	5 000,00	3 000,00	1 000,00	0,00	1 000,00	0,00	0,00	0,00
4.6	4.6.6.A	1 250,00	750,00	250,00	0,00	250,00	0,00	0,00	0,00
2.4.	2.4.1.A.	22 222,22	7 500,00	2 500,00	0,00	12 222,22	0,00	359,550	3,59
2.6.	2.6.2.A.	1 000,00	750,00	250,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.6.	4.6.2.A.	2 000,00	750,00	250,00	0,00	1 000,00	0,00	0,00	0,00
1.5.	1.5.3.A.	1 490,00	894,00	298,00	0,00	298,00	0,00	0,00	0,00



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

PRV je k 31.12.2018 proplaceno 7 projektů, avšak zazávazkováno 20 projektů (podepsaná dohoda). Některé indikátory v některých Fichích již splněny, o některé vypsané Fiche nebyl zájem i přes opakované vyhlášení. Z toho důvodu dojde ke změně indikátorů u těchto Fichí po střednědobém hodnocení. Ostatní indikátory budou aktualizovány dle skutečnosti a z plánovaných projektů z dalších výzev.

V IROP nejsou dosud indikátory naplněny vůbec. Zatím nedošlo k proplacení žádného z projektů, v současné době jsou projekty ve fázi realizace a dva projekty čekají na vydání právního aktu.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

PRV- K 31.12.2018 bylo proplaceno jen hrstka projektů z projektů zazávazkovaných. Z toho důvodu nedochází k naplňování finančního plánu. Proplacené projekty však naplňují indikátory u zemědělců na více jak 200%. V programovém rámci PRV jsou Fiche, které budou pro nezáměr zrušeny a finanční prostředky převedeny na článek 20. U ostatních Fichí se indikátory splní v dalším období na základě zrealizovaných projektů, které ve fázi podepsané dohody a na základě dalších výzev v PRV.

IROP – k 31.12.2018 nebyl doposud žádný z projektů zrealizován. Ve vypsáních výzvách jsou projekty, které indikátory splní, případně je naplní částečně. Jsou zde však opatření, která budou zrušena a prostředky budou převedeny na opatření o která je zájem, a tím pádem budou navýšeny i příslušné indikátory.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS zatím neupravovala indikátory, ani v PRV, ani v IROP. K tomuto kroku dojde po střednědobém hodnocení.

Klíčová zjištění:

1. Úprava programových rámců nastane po evaluaci a vyhodnocení výzev IROP, které jsou v současné době vypsány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?



Odpověď:

PRV – u fichí u kterých je přetlak jsou indikátory již splněny, u čtyř fichí nebudou vůbec projekty realizovány.

IROP – zde je čerpání prostředků na úplném začátku. Dojde však k úpravě u opatření hasičů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Potřeba aktualizovat indikátory dle nově zjištěných skutečností/přijatých a plánovaných projektů. Týká se to jak IROP, tak PRV	31.12.2019	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Vybrané projekty pro zpracování případových studií naplnily plánované výstupy a výsledky s tím co si žadatel naplánoval. Problémy v průběhu realizace nenastaly.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného



projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

V rámci IROP, kde jsou sledované cílové skupiny, zatím nebyl zrealizován žádný projekt. V PRV cílové skupiny nejsou sledovány, avšak u projektů v PRV vede realizace projektu ke zvýšení, zefektivnění, zkvalitnění produkce a tím je zvýšeno uspokojování potřeb „cílových skupin“, kterými jsou klienti, spotřebitelé, lidé.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

PRV - Udržitelnost projektu je základním předpokladem pro přijetí a realizaci projektů. Udržitelnost projektů je po dobu nejméně 5 let od proplacení. Většina realizovaných projektů bude mít udržitelnost mnohem delší.

IROP – k 31.12.2018 nebyla ukončena realizace žádného projektu, avšak i zde je min. udržitelnost pět let.

Žadatelé se snaží riziko nesplnění udržitelnosti eliminovat různými způsoby. Jedná se např. pojištěním předmětu projektu.

Klíčová zjištění:

1. Udržitelnost projektů se jeví žadatelům jako bezproblémová.
2. Zrealizované projekty PRV plní svůj účel, který od nich byl očekáván.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

U sledovaných projektů byly finanční prostředky využity účelně, požadavky příjemců byly plně splněny, tedy intervence splnila svůj účel.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů,



dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Dosažené výstupy odpovídají vynaloženým prostředkům. Hospodárné nakládání s prostředky je dáno i povinností dělat výběrová řízení, případně cenové marketingy před výběrem dodavatele. U PRV se jedná o podnikatelské plány, které se sami žadatelé snaží realizovat hospodárně a efektivně. Limity stanovené pro jednotlivé články byly dodrženy.

Nepodpořené projekty u PRV byli z důvodu nižšího počtu bodů. Potřebnost a účelnosti investičních prostředků jde kritérii ohodnotit jen omezeně, zajištěna je však odůvodněnost projektu, smysluplnost a jejich připravenost.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

U PRV nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

U PRV nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.

Klíčová zjištění

1. PRV – projekty přinesly očekávané výsledky/výstupy.
2. IROP – žádný projekt nebyl zrealizován



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Projekty byly zrealizovány pouze v PRV. Zde byly finanční prostředky vynaloženy účinně, v souladu s principy 3E. Neplánované pozitivní a negativní účinky nebyly definovány, neboť při zpracování projektu bylo jasně definováno, co je od projektu očekáváno.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – žádný projekt nebyl zrealizován

V rámci programového rámce PRV byly zrealizované projekty spadající do specifického cíle 4.6. Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví a dále 2.4. Konkurenceschopní



podnikatelé. Z proplacených projektů lze konstatovat, že na základě jednotlivých intervencí došlo k naplnění tohoto cíle. Žadatelé díky finančním prostředkům rozšířili nabídku služeb, případně zvýšili nezávislost při práci a tím posílili svojí pozici na trhu.

Klíčová zjištění:

1. PRV - Dochází k naplňování specifických cílů pomocí zrealizovaných projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

V IROP nebyli zatím zrealizované žádné projekty.

U PRV – intervence přispěli k naplňování stanovených specifických cílů. Žadatelé se díky intervenci stali konkurenceschopnější, případně posílili stabilitu podniku na trhu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna alokace u opatření PRV na fiche, o který je zájem žadatelů.	31.12.2019	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie.
- Záписы z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

¹⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

U IROP nebyly doposud žádné projekty zrealizovány. Avšak byly již přijaty projekty na chodníky a školy. Tyto projekty prošly komunitním projednáním, minimálně na úrovni zastupitelstva obcí. Obzvláště u škol je v rámci projektů rozšířena spolupráce s obcí, případně s podnikateli. (Ve výběrových řízeních jsou osloveni převážně podnikatelé v dostupné vzdálenosti.)

PRV – u tohoto programového rámce se jedná především o podnikatelské plány, u kterých je rozhodující slovo daného žadatele. Mezi podanými projekty, které ještě nebyly zrealizovány je i NNO, která při zpracování projektu spolupracovala jak s obcí, tak s podnikateli - lesníky. Tato spolupráce se jeví jako efektivní.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁵ v území MAS?

Odpověď:

V rámci IROP se žadatelé před podáním projektů scházeli v různých skupinách a posilovali či rozšiřovali vzájemnou spolupráci (školy, chodníky). Tyto projekty zatím nejsou zrealizovány, ale dá se konstatovat, že došlo k posílení sociálního kapitálu.

V rámci PRV u projektů zaměřených na konkurenceschopnost zemědělců a podnikatelů k posílení sociálního kapitálu došlo jen díky novým zkušenostem s podáváním žádostí o dotaci a následném kolotoči s realizací a vyúčtováním finančních prostředků, kdy se nejen žadatelé, ale i zaměstnanci MAS stále učí.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS přispívá k inovativnosti v malé míře. Na základě zkušeností z výzev MAS vyplývá, že žadatelé si projektové záměry připravují v dostatečném časovém předstihu. Většina projektů je dopředu konzultována ať s pracovníky MAS, tak případně s pracovníky CCR, SZIF.

Ze zkušeností z předešlých projektů můžeme žadatelům poradit, jak správně nastavit realizaci projektu, jak pracovat s cílovou skupinou, případně jak pracovat s dalšími subjekty v území.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

¹⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

¹⁶ Synergický účinek.



Odpověď:

V rámci IROP nebyl zatím zrealizován žádný projekt. Pouze byly přijaty žádosti na chodníky a školy.

Projekty v PRV, které byly realizovány a finančně podpořeny prostřednictvím MAS, jsou z různých oblastí (zemědělství, lesnictví, podnikatelé)

MAS zná velmi dobře své území působnosti. Díky projektům žadatelů získává více povědomí o místních aktérech a potřebách v území a tak dokáže lépe síťovat své území. MAS úzce spolupracuje se školami/školkami na svém území (projekt Šablony).

Klíčová zjištění:

1. Projekty, které jsou realizovány pro „veřejnost“, jsou komunitně projednávány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

U projektů PRV (zemědělci, lesníci, podnikatelé) je přínosem pro žadatele osobní komunikace s pracovníky MAS, jak při přípravě projektu, v průběhu realizace či v případě podání žádosti o platbu. Pro spoustu žadatelů je podání žádosti přes MAS jednodušší a výhodnější, z důvodu menší konkurence.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁷

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁸ se na jednání fokusní skupiny provede

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

¹⁷ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.



expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

¹⁸ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.



Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
Odpověď:		
Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

V PRV byli zrealizované projekty jen u zemědělců a podnikatelů. Žadatelé díky finančním prostředkům rozšířili nabídku svých služeb, případně zvýšili nezávislost při práci a tím posílili svojí pozici na trhu.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☐	☐	☒	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

V rámci PRV se podpořily projekty, týkající se zemědělců a podnikatelů. Lze konstatovat, že se služby v nepatrné míře zlepšily a místní infrastruktura nezměnila.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☒	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

V rámci PRV se podpořili projekty, týkající se zemědělců a podnikatelů. Lze konstatovat, že se přístup ke službám a místní infrastruktuře nezměnil.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☒	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Z jednání Focus Group vzešlo, že ve většině případů záleží o jakou akci/aktivitu se jedná, bez ohledu na to, zda byla nebo nebyla financována z PRV. Stále opakující se akce, se bez



zapojení obyvatelů nedají realizovat, tzn., že obyvatelé se zapojují ve stejné míře jako dříve.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	✓	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

U projektů v PRV nebyla žádná místní akce v souvislosti s realizací projektu podpořena. Pokud je místní akce chápána jako aktivita bez jakékoliv podpory, tak lze říci, že obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

MAS má povinnost vytvořit 4,0 nového pracovního místa. V projektech, které jsou zazávazkovány, je garantováno již 3,6 vytvořeného pracovního místa. Tento indikátor bude do konce období splněn nad plánovanou hodnotu.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost MAS se od standardizace nezměnila. Počet obyvatel mírně poklesl, jedná se převážně o stěhování mladých lidí do měst a pak dále přirozený vývoj porodnosti/úmrtnosti.

Klíčová zjištění:

1. Indikátor pracovní místa u PRV bude splněn, již v této době máme zazávazkováno 3,6 pracovních míst.
2. Projekty realizované přes MAS zvýšily kvalitu poskytovaných služeb bez ohledu na jejich dostupnost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Díky podpoře z PRV byl místní rozvoj ve venkovských oblastech podpořen. Podpora diverzifikace v nezemědělských oblastech pomáhá ke zvětšení různorodosti služeb.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD – přidání čl. 20 pro obce – aktivita a) veřejná prostranství	31.12.2019	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

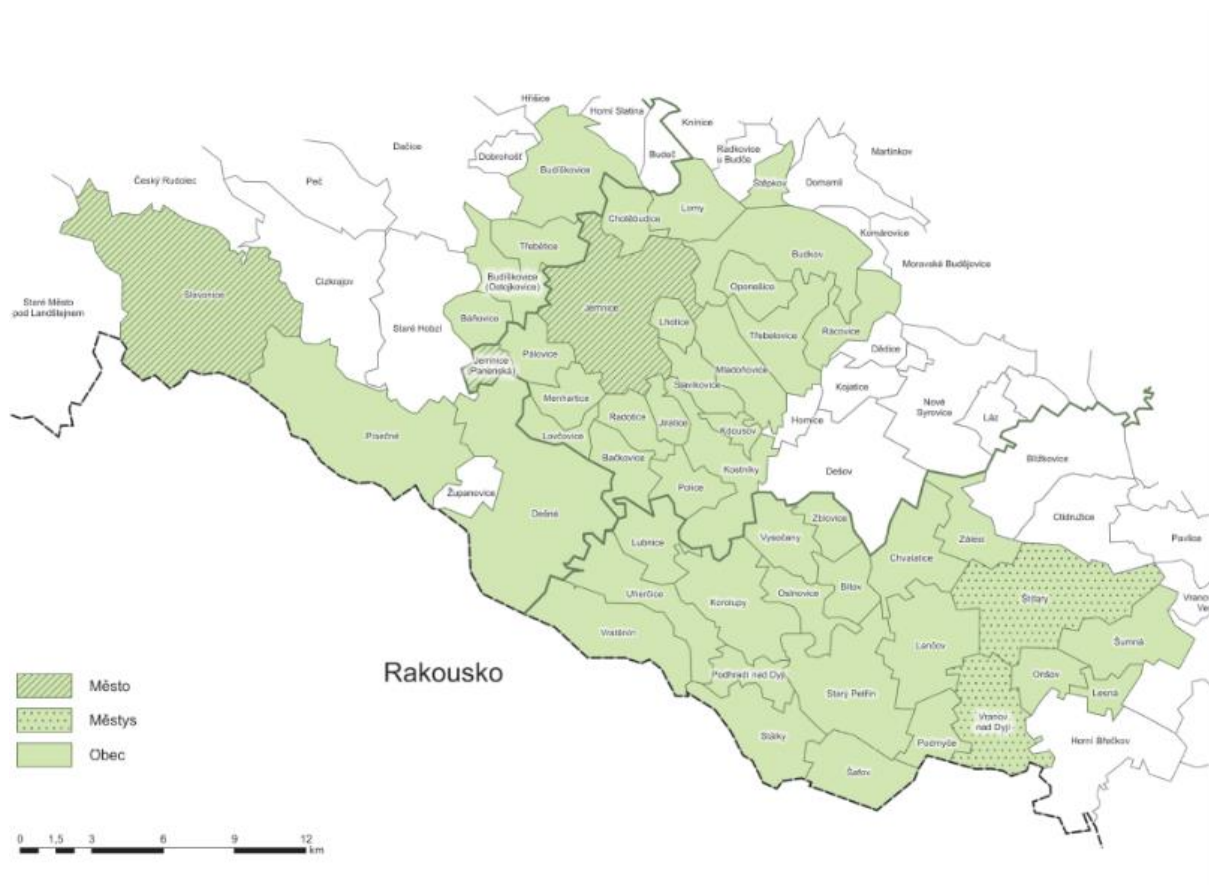
Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za zpracování Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem „Statut Místní akční skupiny Jemnicko, o.p.s.“ svěřena Kontrolnímu a monitorovacímu výboru, který následně předkládá Evaluační zprávu Rozhodovacímu orgánu ke schválení.

3.1 Představení strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Jemnicko, o.p.s. na období 2014-2020 (dále jen „SCLLD“) je výchozím dokumentem pro realizaci SCLLD na území MAS Jemnicko. Právní akt byl vydán v květnu 2017. Od té doby neprošel dokument žádnou aktualizací, týkající se jakýkoliv změn. (pozn. v roce 2019 došlo ke změně finančního plánu u IROP – změna kurzu)

V době zpracování SCLLD vyplynulo na základě komunitních projednávání, že se MAS bude v daném období zabývat 2 programy a to, Integrovaným regionálním operačním programem (dále jen „IROP“) a Programem rozvoje venkova (dále jen „PRV). V rámci IROP jsou opatření zaměřená na Bezpečnost dopravy, Techniku IZS, Sociální infrastrukturu a Sociální bydlení, Podpora vzdělávání. V rámci PRV jsou Fiche zaměřeny na podporu zejména zemědělských podnikatelů, nezemědělských podnikatelů, lesnickou infrastrukturu, zemědělskou infrastrukturu, lesnickou technologii, neproduktivní investice v lesích.

MAPA území MAS





Tabulka 13 - Programové rámce, Fiche/opatření, alokace (IROP po změně finančního plánu – kurz)

PRV

č. Fiche	Alokace
Fiche 461	7 583
Fiche 462	1 000
Fiche 463	400
Fiche 465	4 000
Fiche 466	1 000
Fiche 241	10 000
Fiche 262	1 000
Fiche 153	1 192
	26 175

IROP

Opatření	Alokace
Chodníky	9 686
Hasiči	1 900
Sociální infrastruktura	6 682
Školy	3 600
	21 868

Evaluace strategie dle požadavků Ministerstva pro místní rozvoj byla zahájena v prosinci roku 2018 studiem podpůrných materiálů a seznámením se s Šablonou Evaluační zprávy.

MAS se rozhodla Evaluační zprávu zpracovat vlastními silami, neboť máme zkušený tým lidí, kteří byli již při založení společnosti a podíleli se na všech důležitých krocích v MAS Jemnicko, o.p.s.

Na vyplnění části A, se podílely zaměstnanci kanceláře MAS:

Ing. Lenka Gliganičová (PRV)

Jana Karásková (IROP, animace)

Na vyplnění části B a C se podíleli zaměstnanci kanceláře MAS:

Ing. Lenka Gliganičová – rozhovory s příjemcem a vyplnění evaluačních otázek

Jana Karásková - rozhovory s příjemcem a vyplnění evaluačních otázek

Jana Chvátalová – zápis z Focus Group

Dále nám byl nápomocen předseda Rozhodovacího orgánu Ing. Jaroslav Nekula, který nám poskytl cenné informace a rady.

Rozhovory s příjemci dotace byly uskutečňovány v kanceláři MAS. Proběhly tři jednání, při kterých byly použity vzory poskytnuté z MMR. Žadatelé při jednání byli ochotní a vstřícní při poskytování odpovědí na jednotlivé otázky.

Proběhla 1 Focus Group – pozvánky byly zaslány na členské obce MAS, partnery MAS. Jednání Focus Group proběhlo dne 10. května 2019 ve městě Jemnice.



3.2 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.3 Shrnutí

Část A

Zaměstnanci kanceláře MAS Jemnicko získali v průběhu několika let cenné zkušenosti, které využívají při vyhlašování svých výzev v PRV. U výzev v IROP teprve zkušenosti nabírají, v dřívějším období neměli možnost čerpat finanční prostředky z IROP. Mírně problémové jsou pro zaměstnance projekty zaměřené na stavební práce, neboť nejsou znalci stavebního zákona. Příjemci často využívají konzultací v dostatečném předstihu, jsou tak řádně připraveni podat svůj záměr. V situaci, kdy zaměstnanci nejsou schopni zodpovědět dotazy, obrací se řídicí orgány IROP, kde jsou dotazy zodpovězeny. V PRV je ve většině případů vykopírován text z pravidel. V IROP je nízký počet přijatých projektů, v PRV je v některých Fichích naopak velký přetlak (zejména Fiche 461 Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a Fiche 241 Podpora nezemědělského podnikání).

Důležité je pro kancelář MAS průběžně sledovat stránky MMR a SZIF, kde jsou informace k výzvám pravidelně aktualizovány. Výhodou je, že MAS může použít vzory dokumentů k přípravě výzev a hodnocení projektů. Avšak vzory kontrolních listů IROP jsou velmi obsáhlé a náročné na administrativu.

Výborná spolupráce probíhá v rámci animací škol a školských zařízení. Ředitelé jsou se spoluprací MAS nadmíru spokojeni. Je toho důkazem využití pomoci MAS s žádostmi i do Šablon II.

Co se týče systému, MS 2014+ je často nefunkční a na Portálu farmáře probíhá každoročně aktualizace.

Kancelář MAS si chce vytvořit nové www stránky, které budou pro veřejnost přehlednější a modernější.

MAS neměla problémy při jednání s řídicími orgány PRV a IROP. Kontroly probíhají bez problémů. Rovněž jednání orgánů MAS je vždy bezproblémové.

Shrnutí část B

Z jednání Focus Group vzešlo, že území MAS Jemnicko stále řeší stejné problémy, které byly řešeny v době, kdy se zpracovávala strategie CLLD. Za sledované období nedošlo ke změně SWOT analýzy, ani analýzy rizik. Došlo pouze k úpravě pravděpodobnosti. Tato změna bude zpracována do konce roku 2019.

Dle diskutujících by v rámci PRV, měly být veškeré prostředky z nevyužitých Fichí převedeny na článek 20 – podpora obcím, veřejná prostranství, místa aktivního odpočinku, případně na sakrální stavby. V IROP zase nebyl i přes opakované vyhlašování zájem o opatření zaměřené na Techniku IZS. Tyto prostředky mají být dle diskuzní skupiny přesunuty na školy, kde je ze strany příjemců velký zájem.

Stále přetrvává v našem území havarijní stav komunikací, které by bylo nutné v nejbližší době řešit, zejména jsou ve špatném stavu silnice kategorie nižší třídy. Dále dle diskutujících



jsou problémem ČOV, kanalizace a udržení vody v krajině. Tyto stavy však nelze řešit prostřednictvím programových rámců IROP a PRV v rámci strategie SCLLD.

Shrnutí část C

Při plánování harmonogramu zaměstnanci MAS nepočítali se zpožděním ve vyhlášení výzev hlavně u opatření IROP. V budoucnu již s tímto zpožděním bude počítáno.

Harmonogram PRV byl dodržen, ale nedošlo k naplnění indikátorů. Čerpání a zazávazkování je však na dobré cestě (zejména zemědělci, lesníci a podnikatelé). Co se týče IROP, zde čerpání finančních prostředků zaostává, je to způsobeno zejména dlouhým schvalovacím procesem jak potřebných dokumentů MAS, tak pak jednotlivými žádostmi.

Tabulka 14 - Kompletní přehled doporučení

Doporučení/opatření	Realizace (termín dokdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení/opatření
Upravit tabulku analýzy rizik	31.12.2019	Kancelář MAS
Výstupy z odpovědí vzít v úvahu v přípravě strategie 2021-2027	30.6.2021	Kancelář MAS
Odstranění aktivity IZS z programového rámce IROP. Alokace převedena na Podporu vzdělávání.	31.12.2019	Kancelář MAS
Doplnění programového rámce PRV o článek 20. – úprava finančních plánů Fichí 463, 465, 466, 153	31.12.2019	Kancelář MAS
Změna finančních plánů PRV- přidání nové fiche, zrušení nevyužívaných)	31.12.2019	Kancelář MAS
Změna finančních plánů IROP	31.12.2019	Kancelář MAS
Přealokovat finanční prostředky v rámci IROP (opatření, kde nebyl po opakovaném vyhlášení výzvy přijat projekt) – zrušit opatření IZS	3Q.2019	Kancelář MAS
Přealokovat finanční prostředky v rámci PRV (Fiche, které přes opakované vyhlášení, nebyl zájem ze strany žadatelů) – zrušit Fiche	3Q.2019	Kancelář MAS
Přidat do SCLLD článek 20 PRV	3Q.2019	Kancelář MAS
Potřeba aktualizovat indikátory dle nově zjištěných skutečností/ přijatých a plánovaných projektů. Týká se to jak IROP, tak PRV	31.12.2019	Kancelář MAS
Změna alokace u opatření PRV na fiche, o který je zájem žadatelů.	31.12.2019	Kancelář MAS
Úprava SCLLD – přidání čl. 20 pro obce – aktivita a) veřejná prostranství	31.12.2019	Kancelář MAS



3.4. Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Jemnicko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Jemnicko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.12.2019	24. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 12. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1.2019	31.3.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.4.2019	30.4.2019	
Jednání Focus Group			10.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	10.5.2019	7.6.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	27.5.2019	3.6.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4.6.2019	7.6.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	10.6.2019	11.6.2019	
Jednání Focus Group			-
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	8.6.2019	21.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27.6.2019